

Spor Yöneticisi Adaylarının Sosyal Girişimcilik Yeterlikleri ile Sosyal Problem Çözme Becerileri Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi

Investigating the Relationship Between Sports Managers Candidates' Social Entrepreneurship Competencies and Social Problem Solving Skills

Eda Adatepe¹, Furkan Keleş^{2*}

***Correspondence:**

Eda Adatepe

Bayburt University, Faculty Of
Sports Sciences
edaadatepe@gmail.com
Orcid: 0000-0003-1254-9300

¹ Bayburt University, Faculty Of
Sports Sciences, Bayburt, Türkiye,
Orcid: 0000-0003-1254-9300
edaadatepe@gmail.com

² Cumhuriyet Primary School,
Trabzon; Bayburt University,
Graduate School of Education,
Bayburt, Türkiye,
Orcid: 0009-0008-8585-4289
farbay605501@gmail.com



<https://doi.org/10.5281/>

Received / Gönderim: 25.01.2025

Accepted / Kabul: 26.02.2025

Published / Yayın: 28.02.2025

Volume 2, Issue 1, February, 2025

Abstract

This study was conducted to examine the variables according to which sports manager candidates' social entrepreneurship competencies and social problem solving skills of prospective sport managers differ and the relationships between them. Relational screening model, one of the quantitative research screening models, was preferred in the study. The population of the study consists of 248 volunteer students studying in the Sports Management program of Bayburt University Sports Sciences Faculty. Complete census method was used in the research. The data were collected in the Spring semester of the 2023-2024 academic year. The questionnaire, which is a data collection tool, consists of personal information form, Social Entrepreneurship Competence Scale in Higher Education (SECS) and Social Problem Solving Inventory (SPSI). Data analysis included descriptive statistics, skewness kurtosis values, extreme value analysis, reliability analysis; independent groups t-test for differences, one-way analysis of variance (ANOVA), Tamhane T2 and Scheffe tests for pairwise comparisons, Levene tests, and Spearman correlation analysis for relationship analysis. In the findings, while there was no significant difference in the t-tests conducted with the variables of gender and membership status in non-governmental organizations, significant differences were observed in all scales and sub-dimensions in the variables of easy solution of daily problems, social and environmental sensitivity, and desire to be an administrator. In variance analyses, statistically significant differences were found in SECS and all its sub-dimensions in the grade level variable. In the variable of frequency of social media use, a significant difference was observed only in the "Personal Characteristics" sub-dimension of the SPSI. Correlation analyses revealed weak positive correlations between students' GPA and the scales. However, no correlation was found between the SPSI and SECS. In conclusion, the variables included in the study can be potentially valuable to examine the effects of social entrepreneurship competencies and social problem solving skills of prospective sport managers. Increasing practical applications in education programs, benefiting from real-world experiences with mentoring/coaching, providing project-based learning opportunities, encouraging collaborative work, and opportunities to participate in social responsibility projects can help students develop effectively on these issues.

Keywords Social entrepreneurship, Social problem solving, sports manager.

Öz

Bu çalışma spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterlikleri ile sosyal problem çözme becerilerinin hangi değişkenlere göre farklılaştığı ve aralarındaki ilişkileri incelemek amacıyla yapılmıştır. Araştırmada nicel araştırma tarama modellerinden ilişkisel tarama modeli tercih edilmiştir. Araştırmanın evrenini Bayburt Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Spor Yöneticiliği programında eğitim gören 248 gönüllü öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada tam sayım metodu kullanılmıştır. Veriler 2023-2024 Akademik yılı Bahar döneminde toplanmıştır. Veri toplama aracı olan anket, kişisel bilgi formu, Yükseköğretimde Sosyal Girişimcilik Yeterliliği Ölçeği (SGYÖ) ve Sosyal Problem Çözme Envanteri (SPÇE)'nden oluşturmaktadır. Veri analizi tanımlayıcı istatistikleri, çarpıklık baskıklık değerlerini, uç değer analizini, güvenirlik analizini; farklılıklar için bağımsız gruplar t testini, tek yönlü varyans analizini (ANOVA), varyans analizleri ikili karşılaştırmalarda Tamhane T2 ve Scheffe testlerini, Levene testlerini ve ilişki analizlerinde Spearman korelasyon analizini içermektedir. Bulgularda, cinsiyet ve sivil toplum kuruluşlarına üyelik durumu değişkenleri ile yapılan t testlerinde farklılık görülmezken, günlük sorunların kolayca çözümü, toplumsal ve çevresel duyarlılık, yönetici olma isteği değişkenlerinde tüm ölçekler ve alt boyutlarında anlamlı farklılık görülmüştür. Varyans analizlerinde; sınıf düzeyi değişkeninde SGYÖ ve tüm alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Sosyal medya kullanım sıklığı değişkeninde sadece SGY ölçeğinin "Kişisel Özellikler" alt boyutunda anlamlı farklılık görülmüştür. Korelasyon analizlerinde öğrencilerin genel ağırlıklı not ortalamaları ve ölçekler arasında pozitif yönde zayıf ilişkiler bulunmuştur. Fakat, SGYÖ ve SPÇE ölçekleri arasında korelasyon tespit edilememiştir.

Sonuç olarak, spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterlikleri ile sosyal problem çözme becerileri üzerindeki etkilerini incelemek için araştırmada yer alan değişkenler potansiyel olarak değerli olabilir. Eğitim programlarında pratik uygulamaları artırmak, mentorluk/koçluk ile gerçek dünya deneyimlerinden yararlanmak, proje tabanlı öğrenme fırsatları sunmak, işbirlikçi çalışmalara teşvik etmek, sosyal sorumluluk projelerine katılma fırsatları ile öğrencilerin bu konularda etkili bir şekilde gelişmeleri sağlanabilir.

Anahtar Kelimeler Sosyal girişimcilik, sosyal problem çözme, spor yöneticisi.

Giriş

Günümüzde bilim ve teknolojiadaki hızlı gelişmeler, kişilerin ve toplumların yaşam biçimlerini olumlu veya olumsuz şekilde etkilemektedir. Bu değişimler, kişilerin ve toplumların ihtiyaçlarını yeniden şekillendirirken ülkelerin eğitim sistemlerinde, toplumsal hayat kurallarında, ekonomik dengelerinde önemli ölçüde reformlar yapılmasını gerektirmektedir. Artık tüm toplumlar, vatandaşlarının bilgiye ulaşan, ulaştığı bilgileri eleştirel bir bakışla analiz eden, çözüm odaklı olabilen, kendini yenileyebilen bilgi ve beceriye sahip olmasını istemektedirler. Çağın gerektirdiği bu beklentiler, eğitim ağındaki değişim ve dönüşümün de temelini oluşturmaktadır (Milli Eğitim Bakanlığı (MEB), 2024; Saracaloğlu, Yenice ve Karasakaloğlu, 2009).

21. yüzyılda kişilerin başarıya ulaşması için eskiye nazaran daha fazla bilgi ve beceriye sahip olması gerekmektedir. Bu beceriler dijital okuryazarlık, etkili iletişim, eleştirel düşünme, iş birliği, akıl yürütme, evrensel vatandaşlık, bilgiye ulaşım değerlendirme, girişimcilik, problem çözme gibi sıralanabilir. Ancak bu becerilerden girişimcilik yenilikçilik, motivasyon, hayal etme, kararlılık, sorumluluk alma, karar verme, lider olma gibi özellikleri desteklemesi bakımından ayrıca önemlidir (Gusseanova, 2015; Hallak vd., 2011; Talim Terbiye Kurulu, 2023). Toplumların sürdürülebilir bir geleceğe sahip olması açısından da girişimcilik önemli bir beceri olarak görülmektedir. Girişimcilik denilince ilk olarak ekonomik boyutu akla gelse de girişimciliğin sosyal boyutu da giderek önem kazanmaktadır (Akar ve Üstüner, 2017). Sürekli aktif bir varlık olarak yaşayan insanların sadece kendisiyle ilgili değil toplum ve çevreyle ilgili sorunlara da yönelmesi girişimciliğin sosyal yönünü ortaya çıkarmış ve sosyal girişimcilik kavramının oluşmasını sağlamıştır. (Akar ve Aydın, 2015). Sosyal girişimcilik alanında çalışmaların arttığı görülmeye karşın bu kavramın tam olarak nasıl ifade edilebileceği hakkında genel geçer bir tanımlama yoktur (Coşkun, 2015; Saebi vd, 2019). Sosyal girişimcilik sosyal faydayı gözetken kişilerin önderliğinde gerçekleştirilen sosyal değer ortaya koyma girişimi (Lundstrom ve Zhou, 2013), toplumda var olan sıkıntılara çözüm arayışı içinde olma (Coşkun ve Sarıkaya, 2016), yenilikçiliğe açık olma sosyal örgütlerin devamlılığını sağlama (Mort, Weerawadena ve Carnegie, 2006), toplumdaki rüşvet, yoksulluk, çevre tahribatı gibi sosyal sorunlara çözüm bularak yaşanılabilir bir yaşam oluşturma (Bornstein ve Davis, 2010) şeklinde ifade edilmiştir. Tüm bu tanımlara bakıldığında sosyal girişimciliğin farklı yönleri ele alınmış olsa da ortak payda olarak topluma sosyal fayda sağlamak sosyal kalkınmayı desteklemek şeklinde ifade edilebilir. Konaklı ve Göğüş (2013) tarafından vurgulanan bir noktaya göre, sosyal girişimcilik alanında toplumsal fayda büyük bir öneme sahiptir. Bu doğrultuda sosyal girişimci olarak nitelendirilen kişiler de sorumluluk ve risk almayı seven, toplum yararını düşünen, toplumdaki sorunları fark eden, duyarlı, çözüm üretici bilgisi olan kararlılıkla mücadele ederek eleştirel düşünme becerisiyle birlikte kendini de geliştirerek toplum yararını en önde düşünen kişiler olarak tanımlanabilir (Ateş, 2018; Denizalp, 2009; Özdevecioğlu ve Cingöz, 2009).

Problem çözme becerisi, kişilerin hayatında her zaman kullandıkları gerekli ve önemli bir yaşam becerisi olarak belirtilebilir. Bireylerin istedikleri amaçlara ulaşmaları için çözüm yoluna giden yolları bularak uygulayabilmeleri problem çözme becerilerini gösterir (Duman, 2013). Kişiler hayatlarındaki problemleri çözerken bazen basit bir çözüm yoluyla, bazen yoğun çaba göstererek, bazen de kişiliklerine özgü becerilerini kullanarak gerçekleştirmektedirler. Sosyal girişimciliğin gerçekleşmesinde en önemli bileşenlerden birisi de sosyal problem çözme becerisi olarak kabul edilmektedir. Sosyal problem çözme becerisi toplum üzerinde oluşmuş sorunların giderilmesi için uğraşma

ve etkili çözümler üretme yeteneği olarak ifade edilebilir. Sosyal problem çözme becerisi toplumda oluşmuş çevre kirliliği, insan hakları, yoksulluk gibi sorunların çözümünde analiz edip çözüm üretilmesine destek sağlamaktadır. Bu noktada sosyal problem çözme becerisinin sosyal girişimciliği pozitif olarak etkilediği düşünülmektedir. Sosyal girişimcilik yeterlilikleri yüksek seviyede olan kişilerin çevresindeki insanlarla iyi ilişkiler kurma hatta çalıştıkları kurumlarda rehber pozisyonlarda yer alma ihtimallerinin daha yüksek olduğu belirtilmiştir (Treadway vd., 2013).

Spor camiası içerisinde girişimcilik özellikle spor yöneticileri ve sporcular tarafından günden güne daha önemli bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır. Son yıllarda spor yönetimiyle gerçekleştirilen çalışmalarda (Biricik, 2020; Karabulut, Doğan-Karacan ve Durmuş, 2024; Ratten, 2018) sosyal girişimciliğe ve problem çözme yetkinliğine ayrı bir önem verilmeye başlanmıştır. Sporun sosyal yararı gözetildiğinde yapılacak olan sosyal girişimcilik çalışmaları değer kazanmakta ve ülkelerin ilgili kurumları tarafından desteklenmektedir. Tüm alanlarda olduğu gibi spor yönetimi alanında da kişilerin özellikle spor yöneticisi adaylarının 21. yy. becerilerine sahip olması, işini yapabilecek donanımda olması, kendini geliştirmesi, toplumsal sorunlara duyarlı olması, sınırlı kaynakla etkin projeler üretmesi, kriz yönetimini sağlaması, etkili iletişim kurması, yenilik ve değişime açık olması gibi özelliklere sahip olması oldukça önemlidir. Sosyal girişimcilik ve sosyal problem çözme kavramları birbirinin tamamlayıcısı olarak ifade edilebilir. Bu kavramların spor yönetimi özelindeki yeri ise, sporun sosyal bir olgu olması ve sosyal problemlerin bu olgu içerisinde fazlaca yer almasıdır. Bu konuların da spor yönetimi alanında kısıtlı çalışılmış olması (Biricik, 2020; Karabulut, Doğan-Karacan ve Durmuş, 2024) araştırmanın özgün değerini göstermektedir. Bu tür çalışmalar ile spor yöneticisi adaylarının hem profesyonel anlamda hem de toplumsal anlamda daha bilinçli ve etkili liderler olmaları sağlanabilir. Sporun gelişimi ve toplumların iyileştirilmesi açısından büyük bir önem taşıdığı düşünülmektedir. Bu çalışmada, spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterlilikleri ile sosyal problem çözme yetkinliklerinin farklı değişkenlere bağlı olarak nasıl değiştiği ve bu iki ölçek arasındaki ilişki incelenmiştir.

Materyal Ve Yöntem

Araştırma Modeli

Araştırmanın bu bölümünde spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterliliklerini ve sosyal problem çözme becerilerini karşılaştırmak ve ilişkilendirmek, var olan durumu ortaya çıkarmak ve evren hakkında genel yargıya varmak amacıyla nicel araştırma modellerinden ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Bu model ile iki ve daha fazla sayıdaki değişken grubu arasındaki değişim ve değişimin düzeyini ortaya koymak amaçlanmaktadır (Karasar, 2020). Mevcut çalışmada spor yöneticisi adaylarının sosyal problem çözme becerileri ile sosyal girişimcilik yeterlilikleri çeşitli değişkenlere göre analiz edilerek bu iki özellik arasındaki ilişkinin varlığı incelenmiştir.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Bayburt Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Spor Yöneticiliği 1, 2, 3 ve 4. sınıfta eğitim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Spor Yöneticiliği Bölümü'ne kayıtlı öğrenci sayısı 248'dir. Bu sayı anakütle çerçevesinin büyüklüğünü göstermektedir. Anakütle sayısının sınırlı ve ulaşılabilecek sayıda olması tam sayım yapılmasını olanaklı kılmaktadır. Anakütle bireylerinin tamamının incelemeye tabi tutulduğu duruma tam sayım metodu denilmektedir (Kurtuluş, 1998). Mevcut çalışmada da tam sayım

uygulanarak anakütleli oluşturan tüm öğrencilerin çalışmaya katılmaları için rica edilmiştir.

Tablo 1 Spor Yöneticisi Adaylarına Ait Değişkenlerin Yüzde ve Frekans Dağılımları

Değişkenler		N	%
Cinsiyet	Kadın	85	36,0
	Erkek	153	64,0
Sınıf Düzeyi	1.Sınıf	74	31,0
	2. Sınıf	50	21,0
	3.Sınıf	46	19,0
	4.Sınıf	68	29,0
	Alan Dersleri	123	52,0
En Sevilen Ders Grubu	Meslek Dersleri	49	20,0
	Genel Kültür Dersleri	66	28,0
	Az	20	12,2
Sosyal Medya Kullanım Sıklığı	Orta	102	41,1
	Çok	116	46,7
Günlük Sorunları Çözme Durumu	Evet, kendim çözerim	126	52,9
	Kısmen, kendim çözerim	112	47,1
Toplumsa ya da Çevresel Sorunlara Duyarlı Olma Durumu	Evet	139	58,4
	Kısmen	99	41,6
Yönetici Olma İsteği Durumu	Evet	147	62,3
	Hayır	91	38,7
Sivil Toplum Kuruluşlarına Üyelik Durumu	Evet	81	34,0
	Hayır	157	66,0

Araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının %64 (153)'ü erkek, %36 (85)'si kadındır. Katılımcıların %31 (74)'ü 1.sınıf, %21 (50)'i 2.sınıf, %19 (46)'u 3.sınıf ve %29 (68)'u 4.sınıf öğrencisidir. Katılımcıların %52 (123)'si alan derslerini, %20 (49)'si meslek derslerini, %28 (66)'i genel kültür derslerini daha fazla sevmektedir. Spor yöneticisi adaylarının sosyal medya kullanım sıklığında %12,2 (20)'si az, %41,1 (102)'i orta, %46,7 (116)'si çok seviyesinde kullanım durumundadır. Günlük sorunların çözüm durumunda %47,1 (112)'i kısmen kendim çözerim, %52,9 (126)'si evet kendim çözerim şeklinde cevap vermiştir. Katılımcıların %58,4 (139)'ü evet, %41,6 (99)'si kısmen toplumsal ya da çevresel sorunlara duyarlı olduklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların %62,3 (147)'ü evet, %38,7 (91)'si hayır şeklinde yönetici olmak istemektedir. Sivil toplum kuruluşlarına üyelik durumunda katılımcıların %34 (81)'i evet, %66 (157)'si hayır cevaplarını vermiştir.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada kişisel bilgi formu, yükseköğretimde sosyal girişimcilik ölçeği, sosyal problem çözme envanteri kullanılmıştır. Veri toplama aracı, üç bölümden oluşan bir anket formu olarak tasarlanmıştır:

Birinci bölüm kişisel bilgiler (Cinsiyet, Sınıf Düzeyi, Genel Ağırlıklı Not Ortalaması (GANO), En Sevilen Ders Grubu, Sosyal Medya Kullanım Sıklığı, Günlük Hayatta Karşılaşılan Sorunların Kolaylıkla Çözülme Durumu, Toplumsal ya da Çevresel Sorunlara Duyarlı Olma Durumu, Göreve Başladıktan Sonra Yönetici Olmayı İsteme Durumu, Sivil Toplum Kuruluşları (STK) Üyelik Durumu), ikinci bölüm Yükseköğretimde Sosyal Girişimcilik Yeterliliği Ölçeği (SGYÖ) (Soba, & Yıldız, 2020) ve

üçüncü bölüm Sosyal Problem Çözme Envanteri'nden (SPÇE) (Çekici, 2009) oluşmaktadır.

Yükseköğretimde Sosyal Girişimcilik Yeterliliği Ölçeği; 30 maddeden oluşan ölçek 5'li likert şeklinde tasarlanmıştır. Ölçekten minimum 46, maksimum 150 puan alınmaktadır. Gerçekleştirilen güvenirlik analizleri ve Kaiser Meyer Olkin (KMO) hesaplamalarında ölçeğin Cronbach Alfa güvenirlik katsayısının ,923, örneklem yeterliliğinin ,900 olduğu tespit edilmiştir.

Sosyal Problem Çözme Envanteri; 26 maddeden oluşan ölçekten minimum 30, maksimum 80 puan alınmaktadır. Gerçekleştirilen güvenirlik analizleri ve KMO hesaplamalarında ölçeğin Cronbach Alfa güvenirlik katsayısının ,827, örneklem yeterliliğinin ,776 olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 2 Veri Toplama Araçlarına Ait Güvenirlik Değerleri

	Madde Sayısı	Cronbach Alfa Katsayısı
SG_Kişisel Özellikler	7 madde	,827
SG_Yenilik ve İşbirliği	5 madde	,757
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	6 madde	,685
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	4 madde	,716
SG_Yardımsızlık ve Kendine Güven	4 madde	,650
SG_Problem Çözme ve Liderlik	4 madde	,732
SGYÖ	30 madde	,923
SPÇE	26 madde	,837

Veriler 2023-2024 Bahar Akademik döneminde; Bayburt Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Spor Yöneticiliği Bölümü öğrencilerinin gönüllü katılımı ile toplanmıştır. Verilerin toplanmasında, veri toplama aracı olarak anket formu basılı olarak gönüllü katılımcılara doldurtulmuştur.

Veri Analizi

Araştırmada kişilerden toplanan verileri analize uygun hale getirmek için anketler tek tek incelenerek eksik ve hatalı cevaplamaların olduğu anketler analiz dışında tutulmuştur (10 anket analiz dışı). Verilere uygulanacak analizlere karar vermeden önce normallik testine tabi tutulmuştur. Normallik testinde verilerin çarpıklık (skewness) ile basıklık (kurtosis) değerlerine bakılmıştır. Tabachnick & Fidell (2013)'e göre çarpıklık ve basıklık değerlerinin +1,5 ile -1,5 arasında bir değer almasına göre verilerin normal dağılım gösterdikleri kabul edilmiş ve buna göre değerlendirme yapılmıştır (Tablo 3).

Normal dağılıma uygun olan verilere parametrik testler uygulanmıştır. Verilerin genel olarak değerlendirilmesinde betimsel istatistikler (ortalama, standart sapma, varyans), bağımsız gruplar t-testi ve tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır. ANOVA testlerinde anlamlı farklılıkların bulunduğu analizlerde, Post Hoc testlerinden grup varyanslarının eşit olduğu durumlarda Scheffe testi, varyansların eşit olmadığı durumlarda Tamhane T2 testi tercih edilmiştir. Yine testlerde grupların homojenliği için Levene Homojenlik testi kullanılmıştır. Korelasyon analizlerinde, normal dağılımın olduğu değişkenlerde Pearson, normal dağılım göstermeyen değişkenlerle yapılan analizlerde Spearman Korelasyon analizinden yararlanılmıştır. Anlamlılık düzeyi .05 olarak alınmıştır. Veriler SPSS 24 paket programı ile analiz edilmiştir.

Tablo 3 Veri Toplama Araçlarına Ait Güvenirlik Değerleri

	N	Min	Max	X	Ss	Çarpıklık	Basıklık
SG_Kişisel Özellikler	238	1,14	5	3,42	0,803	-,013	-,273
SG_Yenilik ve İşbirliği	238	1,4	5	3,30	0,837	-,115	-,665
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	238	1,33	5	3,38	0,721	-,218	-,126
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	238	1	5	3,51	0,840	-,332	-,249
SG_Yardımseverlik ve Kendine Güven	238	1,5	5	3,49	0,805	-,172	-,357
SG_Problem Çözme ve Liderlik	238	1,25	5	3,48	0,837	-,162	-,439
SGYÖ_top	238	46	150	102,66	19,165	,207	-,333
SPÇE_top	238	30	80	47,20	7,894	,934	1,555

Katılımcılardan elde edilen tanımlayıcı istatistik sonuçlarına göre Yükseköğretimde Sosyal Girişimcilik Ölçeğinin 102,66, Sosyal Problem Çözme Envanterinin 47,20 ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Spor yöneticisi adaylarına ait ölçekler ve alt boyutlarına ilişkin betimsel bulgulara göre spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterlilikleri puanları yüksek iken sosyal problem çözme beceri puanları orta seviyededir. Sosyal girişimcilik uyum ve üstesinden gelme alt boyutu en yüksek, sosyal girişimcilik yenilik ve işbirliği en düşük ortalamaya sahiptir.

Bulgular

Spor yöneticisi adaylarının cinsiyet, günlük sorunların çözülme ve toplumsal ya da çevresel sorunlara duyarlı olma durumu, yönetici olma isteği, STK üyeliği değişkenlerine göre SGYÖ ve SPÇE ilişkin yapılan bağımsız örneklem t-testi sonuçları Tablo 4, 5, 6, 7 ve 8’de gösterilmiştir.

Tablo 4 Spor Yöneticisi Adaylarının Cinsiyet Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında t-testi

Ölçekler & Alt Boyutlar	Cinsiyet	N	X	Ss	t	p
SG_Kişisel Özellikler	Kadın	95	3,36	,760	-,856	,393
	Erkek	143	3,45	,831		
SG_Yenilik ve İşbirliği	Kadın	95	3,27	,827	-,439	,661
	Erkek	143	3,32	,845		
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Kadın	95	3,38	,662	,057	,955
	Erkek	143	3,37	,760		
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	Kadın	95	3,48	,838	-,424	,672
	Erkek	143	3,53	,843		
SG_Yardımseverlik ve Kendine Güven	Kadın	95	3,45	,799	-,551	,582
	Erkek	143	3,50	,810		
SG_Problem Çözme ve Liderlik	Kadın	95	3,52	,768	,647	,519
	Erkek	143	3,44	,881		
SGYÖ_top	Kadın	95	47,86	8,330	-,400	,689
	Erkek	143	46,76	7,588		
SPÇE_top	Kadın	95	102,06	17,346	1,054	,293
	Erkek	143	103,04	20,333		

*p<.05

Tablo 4’e bakıldığında araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının SGYÖ alt boyutları ve SPÇE puanlarının cinsiyete göre karşılaştırılmasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p<.05).

Tablo 5 Spor Yöneticisi Adaylarının Günlük Sorunların Çözülme Durumu Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında t-testi

Ölçekler & Alt Boyutlar	Günlük Sorunların Çözülme Durumu	N	X	Ss	t	p
SG_Kişisel Özellikler	Evet, kendim çözerim.	126	3,68	,850	5,719	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	3,13	,634		
SG_Yenilik ve İşbirliği	Evet, kendim çözerim.	126	3,56	,833	5,231	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	3,02	,745		
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Evet, kendim çözerim.	126	3,58	,744	5,123	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	3,13	,614		
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	Evet, kendim çözerim.	126	3,70	,820	3,904	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	3,29	,813		
SG_Yardımseverlik ve Kendine Güven	Evet, kendim çözerim.	126	3,71	,813	4,812	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	3,23	,717		
SG_Problem Çözme ve Liderlik	Evet, kendim çözerim.	126	3,71	,814	4,786	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	3,21	,781		
SGYÖ_top	Evet, kendim çözerim.	126	47,59	9,006	6,620	,000
	Kısmen, kendim çözerim.	111	46,73	6,455		
SPÇE_top	Evet, kendim çözerim.	126	109,69	20,556	,848	,397
	Kısmen, kendim çözerim.	111	94,78	13,804		

*p<.05

Tablo 5'e bakıldığında araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının SGYÖ alt boyutları ve SPÇE puanlarının günlük sorunların çözülme durumu değişkenine göre karşılaştırılmasında SGYÖ ve alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmiştir (p<.05).

Tablo 6 Spor Yöneticisi Adaylarının Toplumsal ve Çevresel Duyarlılık Durumu Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında t-testi

Ölçekler & Alt Boyutlar	Toplumsal ve Çevresel Duyarlılık Durumu	N	X	Ss	t	p
SG_Kişisel Özellikler	Evet	139	3,58	,809	3,856	,000
	Kısmen	99	3,19	,737		
SG_Yenilik ve İşbirliği	Evet	139	3,51	,801	4,869	,000
	Kısmen	99	3,00	,796		
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Evet	139	3,54	,727	4,287	,000
	Kısmen	99	3,14	,650		
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	Evet	139	3,61	,839	2,249	,025
	Kısmen	99	3,36	,824		
SG_Yardımseverlik ve Kendine Güven	Evet	139	3,67	,779	4,510	,000
	Kısmen	99	3,21	,766		
SG_Problem Çözme ve Liderlik	Evet	139	3,62	,840	3,213	,001
	Kısmen	99	3,27	,794		
SGYÖ_top	Evet	139	47,20	8,188	5,148	,000
	Kısmen	99	47,20	7,503		
SPÇE_top	Evet	139	107,60	19,918	-,001	1,000
	Kısmen	99	95,70	15,688		

*p<.05

Tablo 6'ye bakıldığında araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının SGYÖ alt boyutları ve SPÇE puanlarının toplumsal ve çevresel duyarlılık durumu değişkenine göre

karşılaştırılmasında SGYÖ ve alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($p<.05$).

Tablo 7 Spor Yöneticisi Adaylarının Yönetici Olma İsteği Durumu Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında t-testi

Ölçekler & Alt Boyutlar	Yönetici Olma İsteği Durumu	N	X	Ss	t	p
SG_Kişisel Özellikler	Evet	148	3,50	,840	2,100	,037
	Hayır	90	3,28	,722		
SG_Yenilik ve İşbirliği	Evet	148	3,40	,850	2,462	,015
	Hayır	90	3,13	,789		
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Evet	148	3,48	,724	3,107	,002
	Hayır	90	3,19	,682		
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	Evet	148	3,58	,848	1,739	,083
	Hayır	90	3,39	,817		
SG_Yardımseverlik ve Kendine Güven	Evet	148	3,61	,788	3,336	,001
	Hayır	90	3,26	,787		
SG_Problem Çözme ve Liderlik	Evet	148	3,58	,844	2,670	,008
	Hayır	90	3,29	,797		
SGYÖ_top	Evet	148	47,33	8,490	3,375	,001
	Hayır	90	46,97	6,841		
SPÇE_top	Evet	148	105,68	20,334	,359	,720
	Hayır	90	97,67	15,964		

* $p<.05$

Tablo 7'e bakıldığında araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının SGYÖ alt boyutları ve SPÇE puanlarının yönetici olma isteği durumu değişkenine göre karşılaştırılmasında SGYÖ ve alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmiştir ($p<.05$).

Tablo 8 Spor Yöneticisi Adaylarının STK Üyelik Durumu Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında t-testi

Ölçekler & Alt Boyutlar	STK Üyelik Durumu	N	X	Ss	t	p
SG_Kişisel Özellikler	Evet	81	3,41	,781	-,047	,963
	Hayır	157	3,42	,816		
SG_Yenilik ve İşbirliği	Evet	81	3,30	,864	,015	,988
	Hayır	157	3,30	,825		
SG_Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Evet	81	3,46	,695	1,411	,159
	Hayır	157	3,33	,732		
SG_Uyum ve Üstesinden Gelme	Evet	81	3,58	,827	1,014	,312
	Hayır	157	3,47	,846		
SG_Yardımseverlik ve Kendine Güven	Evet	81	3,43	,822	-,647	,519
	Hayır	157	3,50	,797		
SG_Problem Çözme ve Liderlik	Evet	81	3,45	,839	-,279	,780
	Hayır	157	3,48	,838		
SGYÖ_top	Evet	81	46,34	7,445	,327	,744
	Hayır	157	47,64	8,104		
SPÇE_top	Evet	81	103,22	19,085	-1,203	,230
	Hayır	157	102,36	19,260		

* $p<.05$

Tablo 8'e bakıldığında araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının SGYÖ alt boyutları ve SPÇE puanlarının STK üyelik durumuna göre karşılaştırılmasında istatistiksel olarak hiçbir anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ($p<.05$).

Tablo 9 Spor Yöneticisi Adaylarının Sınıf Düzeyi Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında (ANOVA) Tek Yönlü Varyans Analizi

Ölçekler & Alt Boyutlar	Sınıf Düzeyi	N	X	Ss	V	KT	sd	KO	F	p	Fark
Kişisel Özellikler	1.Sınıf(1)	23	2,91	,486	Gruplar arası	11,351	3	3,784	6,252	,000	1<2,1<4
	2. Sınıf(2)	96	3,44	,818	Gruplar içi	141,602	234	,605			
	3. Sınıf(3)	86	3,38	,827	Toplam	152,952	237				
	4. Sınıf(4)	33	3,81	,673							
Yenilik ve İşbirliği	1.sınıf	23	2,80	,690	Gruplar arası	11,861	3	3,954	6,003	,001	1<3,1<4 2<4,3<4
	2. sınıf	96	3,24	,923	Gruplar içi	154,113	234	,659			
	3. sınıf	86	3,35	,788	Toplam	165,974	237				
	4. sınıf	33	3,70	,552							
Özellikler ve Sosyal Risk Alma	1.sınıf	23	2,91	,538	Gruplar arası	9,749	3	3,250	6,694	,000	1<2,1<3,1<4 2<4,3<4
	2. sınıf	96	3,36	,800	Gruplar içi	113,593	234	,485			
	3. sınıf	86	3,36	,641	Toplam	123,342	237				
	4. sınıf	33	3,75	,595							
ve Sosyal Üstesinden Gelme ve Risk Alma	1.sınıf	23	3,21	,830	Gruplar arası	6,142	3	2,047	2,972	,033	1<4
	2. sınıf	96	3,51	,858	Gruplar içi	161,196	234	,689			
	3. sınıf	86	3,45	,880	Toplam	167,337	237				
	4. sınıf	33	3,85	,562							
Yardımcı ve Uyum Kendine Güven	1.sınıf	23	3,11	,811	Gruplar arası	8,545	3	2,848	4,595	,004	1<4
	2. sınıf	96	3,47	,872	Gruplar içi	145,029	234	,620			
	3. sınıf	86	3,44	,744	Toplam	153,574	237				
	4. sınıf	33	3,88	,586							
Problem Çözme ve Liderlik	1.sınıf	23	3,13	,583	Gruplar arası	5,456	3	1,819	2,648	,050	
	2. sınıf	96	3,49	,850	Gruplar içi	160,740	234	,687			
	3. sınıf	86	3,44	,889	Toplam	166,197	237				
	4. sınıf	33	3,75	,735							
SGYO Toplam	1.sınıf	23	89,73	11,406	Gruplar arası	7985,602	3	2661,867	7,878	,000	1<2,1<3,1<4 2<4,3<4
	2. sınıf	96	102,46	21,053	Gruplar içi	79068,145	234	337,898			
	3. sınıf	86	102,03	17,969	Toplam	87053,748	237				
	4. sınıf	33	113,81	14,416							
SPÇE Toplam	1.sınıf	23	48,17	6,719	Gruplar arası	187,193	3	62,398	1,001	,393	
	2. sınıf	96	46,48	7,703	Gruplar içi	14583,126	234	62,321			
	3. sınıf	86	47,02	8,544	Toplam	14770,319	237				
	4. sınıf	33	49,06	7,386							

* $p<.05$

Tablo 9'a bakıldığında, araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının sınıf düzeyi değişkenine göre analizlerinde ($p<.05$). Tüm alt boyutlarda çoklu karşılaştırma testlerinden Tamhane's T2 testine göre, 1. sınıfta öğrenim gören spor yöneticisi adayları lehine farklılaşma olduğu belirlenmiştir.

Tablo 10 Spor Yöneticisi Adaylarının Sosyal Medya Kullanım Sıklığı Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında (ANOVA) Tek Yönlü Varyans Analizi

Ölçekler & Alt Boyutlar	Sosyal medya kullanım sıklığı	N	X	Ss	V	KT	sd	KO	F	p	Fark
Kişisel Özellikler	Az	20	3,85	,789	Gruplar arası	4,126	2	2,063	3,257	,040	Çok<Az
	Orta	102	3,41	,775	Gruplar içi	148,827	235	,633			
	Çok	116	3,35	,814	Toplam	152,952	237				
Yenilik ve İşbirliği	Az	20	3,59	,777	Gruplar arası	2,155	2	1,077	1,546	,215	
	Orta	102	3,32	,861	Gruplar içi	163,819	235	,697			
	Çok	116	3,23	,820	Toplam	165,974	237				
Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Az	20	3,59	,740	Gruplar arası	1,297	2	,649	1,249	,289	
	Orta	102	3,39	,748	Gruplar içi	122,045	235	,519			
	Çok	116	3,32	,691	Toplam	123,342	237				
Uyum ve Üstesinden Gelme	Az	20	3,91	,645	Gruplar arası	3,496	2	1,748	2,507	,084	
	Orta	102	3,48	,863	Gruplar içi	163,842	235	,697			
	Çok	116	3,47	,837	Toplam	167,337	237				
Yardımsızlık ve Kendine Güven	Az	20	3,75	,596	Gruplar arası	3,552	2	1,776	2,782	,064	
	Orta	102	3,56	,786	Gruplar içi	150,021	235	,638			
	Çok	116	3,37	,838	Toplam	153,574	237				
Problem Çözme ve Liderlik	Az	20	3,37	,971	Gruplar arası	,248	2	,124	,176	,839	
	Orta	102	3,47	,785	Gruplar içi	165,948	235	,706			
	Çok	116	3,49	,863	Toplam	166,197	237				
SGYO Toplam	Az	20	110,6	18,818	Gruplar arası	1587,045	2	793,522	2,182	,115	
	Orta	102	102,97	19,134	Gruplar içi	85466,703	235	363,688			
	Çok	116	101,00	19,055	Toplam	87053,748	237				
SPÇE Toplam	Az	20	47,7	9,108	Gruplar arası	16,853	2	8,427	,134	,874	
	Orta	102	46,91	8,386	Gruplar içi	14753,466	235	62,781			
	Çok	116	47,37	7,267	Toplam	14770,319	237				

*p<.05

Tablo 10'a bakıldığında, araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının sosyal medya kullanımı sıklığına göre analizlerinde, sadece kişisel özellikler alt boyutunda kullanım sıklığı çok olan adaylar lehine anlamlılık tespit edilmiştir (p<.05).

Tablo 11 Spor Yöneticisi Adaylarının En Sevilen Ders Grubu Değişkeni ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında (ANOVA) Tek Yönlü Varyans Analizi

Ölçekler & Alt Boyutlar	En sevilen ders grubu	N	X	Ss	V	KT	sd	KO	F	p
Kişisel Özellikler	Alan	124	3,43	,838	Gruplar arası	,317	2	,159	,244	,783
	Meslek	47	3,35	,840	Gruplar içi	152,635	235	,650		
	Genel Kültür	67	3,45	,714	Toplam	152,952	237			
Yenilik ve İşbirliği	Alan	124	3,32	,837	Gruplar arası	1,183	2	,591	,843	,432
	Meslek	47	3,16	,916	Gruplar içi	164,791	235	,701		
	Genel Kültür	67	3,36	,777	Toplam	165,974	237			
Sosyal Özellikler ve Risk Alma	Alan	124	3,40	,706	Gruplar arası	,684	2	,342	,655	,520
	Meslek	47	3,26	,763	Gruplar içi	122,659	235	,522		
	Genel Kültür	67	3,40	,721	Toplam	123,342	237			
Uyum ve Üstesinden Gelme	Alan	124	3,47	,873	Gruplar arası	,853	2	,426	,602	,549
	Meslek	47	3,47	,822	Gruplar içi	166,485	235	,708		
	Genel Kültür	67	3,60	,792	Toplam	167,337	237			
Yardımseverlik ve Kendine Güven	Alan	124	3,48	,820	Gruplar arası	1,866	2	,933	1,445	,238
	Meslek	47	3,32	,789	Gruplar içi	151,708	235	,646		
	Genel Kültür	67	3,58	,780	Toplam	153,574	237			
Problem Çözme ve Liderlik	Alan	124	3,53	,836	Gruplar arası	2,090	2	1,045	1,496	,226
	Meslek	47	3,29	,944	Gruplar içi	164,107	235	,698		
	Genel Kültür	67	3,49	,749	Toplam	166,197	237			
SGYO Toplam	Alan	124	103,10	19,766	Gruplar arası	710,430	2	355,215	,967	,382
	Meslek	47	99,29	20,648	Gruplar içi	86343,318	235	367,418		
	Genel Kültür	67	104,17	16,820	Toplam	87053,748	237			
SPÇE Toplam	Alan	124	47,96	8,256	Gruplar arası	208,934	2	104,467	1,686	,188
	Meslek	47	47,21	8,026	Gruplar içi	14561,385	235	61,963		
	Genel Kültür	67	45,77	6,975	Toplam	14770,319	237			

*p<.05

Tablo 11'e bakıldığında, araştırmaya katılan spor yöneticisi adaylarının en sevilen ders grubuna göre analizlerinde, ölçekler ve alt boyutlarında istatistiksel olarak hiçbir anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (*p<.05).

Tablo 12 Spor Yöneticisi Adaylarının GANO ile Ölçekler ve Alt Boyutları Arasında Spearman Korelasyon Analizi

N=238	GANO	SG_B1	SG_B2	SG_B3	SG_B4	SG_B5	SG_B6	SGYÖ_top	SPÇE_top
GANO	1	,210**	,228**	,225**	,143*	,198**	,192**	,190**	,254**

**p<.01; B1: Kişisel Özellikler; B2: Yenilik ve İşbirliği; B3: Sosyal Özellikler ve Risk Alma; B4: Uyum ve Üstesinden Gelme; B5: Yardımseverlik ve Kendine Güven; B6: Problem Çözme ve Liderlik

Tablo 12 incelendiğinde Spearman korelasyon analizi sonucunda, Genel ağırlıklı Not Ortalama (GANO), ölçekler ve ölçek alt boyutları arasında pozitif yönde ve anlamlı ilişkiler görülmektedir (rSG_B1=.210, p<0.01; rSG_B2=.228, p<0.01; rSG_B3=.225,

$p < 0.01$; $rSG_B4 = .143$, $p < 0.01$; $rSG_B5 = .198$, $p < 0.01$; $rSG_B6 = .192$, $p < 0.01$; $rSGYÖ_top = .190$, $p < 0.01$; $rSPÇE_top = .254$, $p < 0.01$). Değişkenler arasında aynı yönlü, fakat zayıf doğrusal ilişkiler vardır. Bu korelasyonlar değişkenler arasındaki ilişkinin büyüklüğünü ifade ederken neden-sonuç ilişkisine hakkında bilgi vermemektedir. Spor yöneticisi adaylarının GANO'ları arttıkça, ölçek ve alt boyutlarından aldıkları puanları da artmıştır.

Tablo 13 Spor Yöneticisi Adaylarının Sosyal Girişimcilik Yeterlilikleri ile Sosyal Problem Çözme Becerileri Arasında Pearson Korelasyon Analizi

N=238	Sosyal Girişimcilik Yeterlilikleri Ölçeri Toplam Puan
Sosyal Problem Çözme Envanteri Toplam Puan	,065

* $p < .05$

Tablo 13 incelendiğinde Pearson korelasyon analizi sonucunda, Spor Yöneticisi adaylarının Sosyal Problem Çözme Envanteri puanları ile Sosyal Girişimcilik Yönelim Ölçeğinden aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler görülmemektedir ($r = .065$, $p > 0.05$).

Sonuç, Tartışma Ve Öneriler

Bu çalışma spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterlilikleri ile sosyal problem çözme becerilerinin hangi değişkenlere göre farklılaştığı ve aralarındaki ilişkileri incelemek amacıyla yapılmıştır. Araştırmanın evrenini Bayburt Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Spor Yöneticiliği programında eğitim gören 248 gönüllü öğrenci oluşturmaktadır. Spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterlilikleri ile sosyal problem çözme becerilerinin incelendiği analizler sonucunda;

Araştırma bulgularında cinsiyet ve sivil toplum örgütlerine üyelik değişkenine göre ölçeklerin hiçbir alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Benzer sonuçlara Çalışkan (2019), Atıcı ve Üzümlü (2021), Küçüküçü (2022), Alanwani ve Dwivedi (2018), çalışmalarında ulaşmıştır. Buna karşın Corner (2004), Aydoğmuş (2019) çalışmalarında cinsiyete göre anlamlı farklılıklar bulmuşlardır. Aydoğmuş 2019 çalışmasında erkek öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik düzey puanlarının daha yüksek bulmuştur. Farklı çalışmalarda kadın ve erkekler arasında farklı sonuçlar bulunmuştur. Bu durum cinsiyet değişkenine göre farklılıkların olduğunu kesin bir durumun olmadığını göstermektedir. Çakanel (2018) çalışmasında benzer sonuçlara ulaşarak sivil toplum kuruluşlarına üyelik durumuna göre bir anlamlılık tespit etmemiştir. Aydoğmuş (2019) ve Stewart, Lumpkin ve Katz (2010) çalışmalarında ise sivil toplum kuruluşlarına üye olan adayların lehine anlamlı farklılık bulmuştur. Sivil toplum kuruluşlarına üye olan bireylerin sosyal girişimcilik yeterliklerinin ve sosyal problem çözme becerilerinin yüksek olması beklenen durumdur.

Araştırma bulgularında günlük sorunların kolayca çözümü, toplumsal ve çevresel duyarlılık, yönetici olma isteği değişkenlerinde tüm ölçekler ve alt boyutlarında anlamlı farklılık görülmüştür. Atıcı ve Üzümlü (2021) çalışmasında iş yeri açma isteği olan kişilerin lehine anlamlılık tespit etmiştir. Aydoğmuş (2019) çalışmasında daha önce bir işyerinde çalışan öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik düzeylerinin yüksek olduğunu belirlemiştir. Günlük hayatta karşılaştığı sorunları kolaylıkla kendi başına çözen öğretmen adaylarının hem sosyal problem çözme becerileri hem de sosyal girişimcilikleri daha yüksektir. Çalışkan (2019) benzer sonuçlara ulaşmıştır. Biricik (2020) sosyal sorumluluk projelerinde görev alan spor yöneticisi bölümü öğrencilerinin sosyal

girişimcilik öz yeterliliklerinin yüksek olduğunu tespit etmiştir. Sosyal girişimcilik kavramının yardımseverlik, hoşgörü, sosyal fayda amaçlarını kapsadığı düşünüldüğünde sosyal sorumluluk projelerinde görev alan öğrencilerin sosyal girişimcilik puanlarının yüksek çıkması beklenebilir. Ayrıca toplumsal ya da çevresel sorunlara daha duyarlı olan kişilerin problem çözme becerileri ile sosyal girişimcilik özellikleri daha yüksektir. Spor yöneticisi ve öğretmen adaylarının halk ile iç içe olacağı düşünüldüğünde sosyal girişimcilik yeterlikleri ve problem çözme becerilerinin yüksek olması arzu edilen durumdur.

Araştırma bulguları sonucu yapılan varyans analizlerinde; sınıf düzeyi değişkeninde SGYÖ ve tüm alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Mevcut çalışmada 4. sınıf lehine farklılaşmalar ağırlıktadır. Çavdar ve diğerleri (2018) ile Pan ve Akay (2015) çalışmalarında sınıf düzeyine göre farklılaşma görülmüştür. Ocak ve Eğmir (2014) çalışmasında benzer sonuçlara ulaşarak 1. sınıf öğretmen adayları lehine anlamlı farklılık tespit etmişlerdir. Farklı olarak Çalışkan (2019) çalışmasında anlamlılık görülmemiştir. Ayrıca 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin ortalamaları birbirlerine denk çıkmışlardır. Küçüktüğü (2022), Karabulut, Doğan ve Durmuş (2024) çalışmalarında benzer sonuçlara ulaşmıştır. Karabulut, Doğan ve Durmuş (2024) sınıf düzeyi değişkeninde anlamlı farklılık olmama sebebini spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin aynı düşünme tarzlarına sahip olduklarından kaynaklanabileceğini ifade etmiştir. 4. sınıfa devam eden öğrencilerin üniversiteye daha fazla uyum sağlayarak sosyal çevre edindikleri düşünüldüğünde, mezun duruma gelen öğrencilerin sosyal girişimcilik yeterlikleri ve problem çözme becerilerinin daha yüksek olması bu anlamlılığı açıklayabilir.

Araştırma bulguları sonucu yapılan varyans analizlerinde; Sosyal medya kullanım sıklığı değişkeninde sadece SGY ölçeğinin “Kişisel Özellikler” alt boyutunda anlamlı farklılık görülmüştür. Sosyal medyayı çok kullanan adaylar lehine farklılık tespit edilmiştir. Benzer sonuçlara Küçüktüğü (2022) çalışmasında ulaşmıştır. Sosyal medyanın sıkça kullanımının bireylerin kişisel gelişimini artırdığı bilinmektedir. Bu durumun sosyal girişimciliği artırdığı da düşünülmektedir.

Araştırma bulguları sonucu yapılan varyans analizlerinde; en sevilen ders grubu değişkenine göre SGYÖ ve tüm alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmamıştır. Çalışkan (2019) çalışmasında alan derslerini seven öğretmen adaylarının puan ortalamaları daha yüksek bulmuştur. Ders grubu değişkeninin sosyal girişimciliği etkilemediği görülse de sosyal bilimler alanında öğrenim gören öğrencilerin sosyal girişimcilik düzeylerinin daha yüksek olması istenmekte ve beklenmektedir.

Genel ağırlıklı Not Ortalama (GANO), ölçekler ve ölçek alt boyutları arasında yapılan Spearman korelasyon analizinde pozitif yönde ve anlamlı ilişkiler görülmektedir. Değişkenler arasında aynı yönlü, fakat zayıf doğrusal ilişkiler vardır. Spor Yöneticisi adaylarının GANO'ları arttıkça, ölçek ve alt boyutlarından aldıkları puanları da artmıştır. Bu durum, yükseköğretimde öğrencilerin bilgi, beceri, bağımsız çalışabilme ve sorumluluk alabilme yetkinliği, öğrenme yetkinliği, iletişim ve sosyal yetkinlik, alana özgü yetkinlikler kazanması ile açıklanabilir. Diğer bir ifade ile, öğrenciler bu temel yeterlikleri kazandığında, sosyal girişimcilik yeterlikleri ve sosyal problem çözme becerileri artmaktadır.

Diğer korelasyon analizinde, Spor Yöneticisi adaylarının Sosyal Problem Çözme Envanteri puanları ile Sosyal Girişimcilik Yönelim Ölçeğinden aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler görülmemektedir. Sosyal girişimcilik yeterliği olan bir öğrencinin sosyal problem çözme becerisinin de artması arzu edilen bir durum olmasına karşın bu örnekte ilişki görülebilmiştir. Farklı çalışmalarda (Ada ve Akyıldız, 2021; Karabulut, Doğan ve Durmuş, 2024) sosyal girişimcilik yeterlilikleri ile sosyal problem çözme becerileri arasında benzer negatif yönlü ilişkiler bulunmuştur. Bu durumda sosyal

problem çözme becerisi düşük olan bireylerin bu becerilerinin iyileştirilmesinin sosyal girişimcilik yeteneklerini artıracığı düşünülmektedir. Bu bulgular sosyal problem çözme ile sosyal girişimcilik becerilerinin arasında sıkı bir ilişki olduğunu ve bu becerilerin desteklenmesi gerektiğini ifade etmektedir.

Bu ilişkiyi güçlendirmek için bazı öneriler verilebilir: Spor yönetimi programlarına sosyal girişimcilik dersleri eklenebilir. Bu derslerde, sosyal girişimcilik kavramı, başarılı örnekler ve uygulanabilir stratejiler üzerinde durulabilir. Adaylara yaratıcı düşünme, analitik problem çözme ve stratejik planlama gibi beceriler kazandırılabilir. Bu hem teorik hem de pratik eğitimlerle desteklenebilir. Spor yöneticisi adaylarına, toplumsal sorunlara yönelik projeler geliştirmeleri için fırsatlar sunulabilir. Sosyal girişimcilik alanında faaliyet gösteren organizasyonlarda staj yapma ve gönüllü olarak çalışma imkânları sunulabilir. Bu sayede adaylar, teorik bilgilerini pratiğe dökme şansı bulurlar. Tecrübeli sosyal girişimciler ve spor yöneticileri, adaylara mentorluk yaparak bilgi ve deneyimlerini paylaşabilir. Sosyal girişimcilik ve problem çözme becerilerini geliştirmek için spor yöneticisi adaylarının farklı disiplinlerle işbirliği yapmaları teşvik edilebilir. Örneğin, sosyoloji, psikoloji, işletme ve mühendislik gibi alanlar. Bu öneriler, spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik yeterliliklerini ve sosyal problem çözme becerilerini geliştirerek, topluma daha etkili ve yenilikçi çözümler sunmalarına katkıda bulunabilir.

Kısaltmalar / Abbreviations

- F → Frekans (Sıklık)
N → Örneklem büyüklüğü
 $\bar{X}$ → Ortalama
Ss → Standart sapma (SD)
F → F-oranı (ANOVA test istatistiği)
P → P-değeri (Anlamlılık değeri)

Beyanlar / Declarations

Etik Onay ve Katılım Onayı / Ethics approval and consent to participate

Bu çalışmanın hazırlanma ve yazım sürecinde "Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi" kapsamında bilimsel, etik ve alıntı kurallarına uyulmuş olup; toplanan veriler üzerinde herhangi bir tahrifat yapılmamış ve bu çalışma herhangi başka bir akademik yayın ortamına değerlendirme için gönderilmemiştir. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazara aittir. Araştırmanın yürütülebilmesi için Bayburt Üniversitesi Rektörlüğü Etik Kurulu'ndan 07.01.2025 tarih 2025/5 karar numaralı ve 251822 sayılı yazı ile etik kurul onayı alınmıştır, E-15604681 100-193180.

In the preparation and writing process of this study, scientific, ethical, and citation rules have been followed in accordance with the "Directive on Scientific Research and Publication Ethics of Higher Education Institutions." No manipulation has been made to the collected data, and this study has not been submitted for evaluation in any other academic publication platform. The author assumes full responsibility for any potential violations related to the article. To conduct the research, ethical approval was obtained from the Ethics Committee of Bayburt University Rectorate with the decision dated 07.01.2025, numbered 2025/5, and document number 251822, E-15604681-100-193180.

Veri ve Materyal Erişilebilirliği / Availability of data and material

Bu çalışmanın bulgularını destekleyen veriler, makul talepler üzerine sorumlu yazardan temin edilebilir. Veri seti yalnızca akademik amaçlar için erişilebilir olacak ve verilerin herhangi bir kullanımı, orijinal çalışmayı referans gösterecek ve katılımcıların gizliliğini koruyacaktır.

The data that support the findings of this study are available from the corresponding author upon reasonable request. The dataset will be accessible only for academic purposes, and any use of the data will recognize the original study and maintain the confidentiality of the participants.

Çıkar Çatışması / Competing interests

Yazarlar, bu makalede sunulan çalışmayı etkileyebilecek herhangi bir çıkar çatışması veya kişisel ilişkiye sahip olmadıklarını beyan etmektedirler.

The authors declare that they have no known competing financial interests or personal relationships that could have appeared to influence the work reported in this paper.

Fon Desteği / Funding

Bu çalışma, kamu, ticari veya kar amacı gütmeyen sektörlerden herhangi bir özel fonlama desteği almamıştır / This study did not receive any specific grant from funding agencies in the public, commercial, or not-for-profit sectors.

Yazar Katkıları / Author contributions

Çalışmanın tasarımı ve planlanması: E.A., F.K.; Veri toplama, analiz ve yorumlama: F.K., E.A.; Makalenin hazırlanması: F.K., E.A.; Veri düzenleme, yöntem geliştirme, yazım – özgün taslak, yazım – gözden geçirme ve düzenleme: F.K., E.A.; Tüm yazarlar, makalenin temel noktalarını eleştirel bir bakış açısıyla değerlendirmiş ve son halini onaylamıştır.

The design and planning of the study: E.A., F.K.; Data collection, analysis, and interpretation: F.K., E.A.; Manuscript preparation: F.K., E.A.; Data organization, method development, writing – original draft, writing – review, and editing: F.K., E.A.; All authors critically evaluated the key aspects of the manuscript and approved its final version.

Teşekkür / Acknowledgements

Bayburt Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Spor Yöneticiliği Bölümü öğrencilerine katkılarından dolayı teşekkür ederiz.

We extend our gratitude to the students of Bayburt University, Faculty of Sports Sciences, Department of Sports Management for their valuable contributions

APA 7 Citation

Adatepe, E., & Keleş, F. (2025). Investigating the relationship between sports manager candidates' social entrepreneurship competencies and social problem-solving skills. *International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS)*, 2(1), 116-132.

MLA 9th Edition Citation

Adatepe, Eda, and Furkan Keleş. "Investigating the Relationship Between Sports Manager Candidates' Social Entrepreneurship Competencies and Social Problem-Solving Skills." *International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS)*, vol. 2, no. 1, 2025, pp. 116-132.

ISO 690 Citation

ADATEPE, Eda, and KELEŞ, Furkan. Investigating the relationship between sports manager candidates' social entrepreneurship competencies and social problem-solving skills. *International Journal of Health, Exercise, and Sport Sciences (IJOSS)*, February 2025, vol. 2, no. 1, pp. 116-132.

Vancouver Citation

Adatepe E, Keleş F. Investigating the relationship between sports manager candidates' social entrepreneurship competencies and social problem-solving skills. *Int J Health Exerc Sport Sci (IJOSS)*. 2025;2(1):116-132.

References / Kaynaklar

- Ada, Ş., ve Akyıldız, Z. (2021). Öğretmen algılarına göre okul yöneticilerinin sosyal girişimcilik özellikleri ile problem çözme becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *International Pegem Conference on Education (IPCEDU)*, Tam Metin Kitabı, 311-325.
- Akar, H., & Aydın, S. (2015). Öğretmen adaylarının kişilik özelliklerinin sosyal girişimcilik özelliklerini yordama düzeyi. *The Journal of Academic Social Science*, 3(12), 425-436.
- Akar, H., & Üstüner, M. (2017). Mediation role of self-efficacy perceptions in the relationship between emotional intelligence levels and social entrepreneurship traits of pre-service teachers. *Journal of Education and Future*, 12, 95-115.
- Aladwani, A. M., & Dwivedi, Y. K. (2018). Towards a theory of SocioCitizenry: Quality anticipation, trust configuration. *International Journal of Information Management*, 43, approved adaptation of governmental social media. 261-272. <https://doi.org/10.1016/j.jinfomgt.2018.08.009>
- Ateş, Y. (2018). Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik özelliklerinin ve eleştirel düşünme eğilimlerinin incelenmesi. (Yüksek Lisans Tezi). Erzurum Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Atıcı, Ü., & Üzümlü, H. (2021). Beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören üniversite öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin incelenmesi. *Abant Sosyal Bilimler Dergisi*, 21(1), 305-316. <https://doi.org/10.11616/basbed.v21i60671.897069>
- Aydoğmuş, M. (2019). Öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik özelliklerinin farklı değişkenler açısından incelenmesi. *EKEV Akademi Dergisi*, (80), 339-352.
- Biricik, Y. S. (2020). Spor yöneticisi adaylarının sosyal girişimcilik düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 22(3), 109-119.
- Bornstein, D., & Davis, S. (2010). *Social entrepreneurship: What everyone needs to know*. Oxford University Press.
- Erwin, P. G., Firth, K., & Purves, D. G. (2004). Task Characteristics and Performance in Interpersonal Cognitive Problem Solving. *The Journal of Psychology*, 138(2), 185-192. <https://doi.org/10.3200/JRPL.138.2.185-192>
- Coşkun, E. (2015). Gönüllü kuruluşların okul öncesi sosyal girişimcilik eğitimindeki rolü. (Yüksek Lisans Tezi). Yalova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yalova.
- Coşkun, E., & Sarıkaya, M. (2016). Social Entrepreneurship and Voluntary Organizations. *Strategic Public Management Journal*, 2(4), 72-82. <https://doi.org/10.25069/spmj.290645>

- Çakanel, Z. (2018). Duygusal zekâ, sosyal zekâ ve sosyal girişimcilik arasındaki ilişkinin incelenmesi. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Denizli: Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü
- Çalışkan, E. (2019). Öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik özellikleri ile sosyal problem çözme becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Fen Matematik Girişimcilik ve Teknoloji Eğitimi Dergisi*, 2(2), 93-114.
- Çavdar, O., Cumhur, F., Koç, Y., & Doymuş, K. (2018). Öğretmen adaylarının sosyal girişimcilik özelliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Anemon Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(STEMES'18), 27-33. <http://dx.doi.org/10.18506/anemon.464006>
- D'zurilla, T. J., Maydeu-Olivares, A. ve Kant, G. L. (1998). Age and gender differences in social problem-solving ability. *Personality and Individual Differences*, 25: 241–252. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(98\)00029-4](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00029-4)
- Denizalp, H. (2007). *Toplumsal dönüşüm için sosyal girişimcilik rehberi*. Ankara: Ofset Matbaacılık.
- Denizalp, H. (2009) Toplumsal dönüşüm için sosyal girişimcilik rehberi. *STGM Sosyal Girişimler ve Türkiye İhtiyaç Analiz Rapor Dergisi*, 12(19), 51-59.
- Duman, B. (2013). Problem çözme ve problem çözme terminolojisi. İçinde G. Ocak (Ed.), Öğretim ilke ve yöntemleri (s. 415-423). Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- D'Zurilla, T. J., Nezu, A. M., & Maydeu-Olivares, A. (2004). Social Problem Solving: Theory and Assessment. In E. C. Chang, T. J. D'Zurilla, & L. J. Sanna (Eds.), Social problem solving: Theory, research, and training (pp. 11–27). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10805-001>
- Gusseanova, D., (2015). Sosyal Girişimcilik Olgusu ve Bir Örnek Olay İncelemesi. Yüksek Lisans Tezi. İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi SBE.
- Güler, B.K. (2008). Sosyal girişimciliği etkileyen faktörlerin analizi. Yayınlanmamış doktora tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Türkiye.
- Gülşen, D. (2008). Farklı lig düzeyinde oynayan futbolcuların oynadıkları mevkilere, öğrenim durumu ve spor yaşlarına göre problem çözme becerilerinin incelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Çukurova Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Adana
- Hallak, R., Brown, G., Lindsay, J. N. (2011). The place identity-performance relationship among tourism entrepreneurs: A structural equation modelling analysis. *Tourism Management*, 33(1), 143 – 154. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.02.013>
- Karabulut, O.E, Doğan Karacan P, Durmuş G. (2024). Spor bilimleri eğitimi alan öğrencilerin girişimcilik ve problem çözme becerilerinin incelenmesi. *Eurasian Research in Sport Science*, 9(1), 47-63. <https://doi.org/10.29228/ERISS.45>
- Karasar, N. (2020). Bilimsel Araştırma Yöntemi (36. Baskı). Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Konaklı, T. ve Göğüş, N. (2013). Aday öğretmenlerin sosyal girişimcilik özellikleri ölçeği: geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33(2), 373-391.
- Kurtuluş, K. (1998). Pazarlama Araştırmaları, Avcıol Basım Yayın, 6. Baskı, İstanbul.
- Küçüktoğlu, M. S. (2022). İletişim fakültesi öğrencilerinin sosyal medya kullanımları ve sosyal girişimcilik özelliklerinin incelenmesi. *İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi, (INJOSS)*, 11(1), 53-70. <https://doi.org/10.54282/inijoss.1080485>
- Lundstrom, A., & Zhou, C. (2013). Rethinking social entrepreneurship and social enterprises: A three dimensional perspective into social entrepreneurship. *International Studies in Entrepreneurship*, 29, 71-89.
- Milli Eğitim Bakanlığı (2024). Türkiye Yüzyılı Maarif Modeli. Erişim Tarihi: 28.11.2024 <https://tymm.meb.gov.tr/upload/brosur/2024programortakmetinOnayli.pdf>
- Mort, G. S., Weerawadena, J., & Carnegie, K. (2006). Social entrepreneurship: Towards conceptualization. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 8(1), 76-88.
- Ocak, G., & Eğmir, E. (2014). Öğretmen adaylarının problem çözme becerilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Asian Journal of Instruction (E-AJI)*, 2(1), 27-45.
- Özdevecioğlu, M., & Cingöz, A. (2015). Sosyal girişimcilik ve sosyal girişimciler: teorik çerçeve. *Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi* (32), 81-95.
- Pan, V. L., & Akay, C. (2015). Eğitim fakültesi öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *E-Journal of New World Sciences Academy*, 10(2), 125-138. doi: 10.1273ü9/NWSA.2015.10.2.1C0637.
- Ratten, V., (2018). *Sport Entrepreneurship: Developing and Sustaining an Entrepreneurial Sports Culture*. Springer.
- Saebi, T., Foss, N. J., & Linder, S. (2019). Social entrepreneurship research: Past achievements and future promises. *Journal of management*, 45(1), 70-95. <https://doi.org/10.1177/0149206318793196>
- Saracaloğlu, A. S., Yenice, N., Karasakaloğlu, Ö. G. D. (2009). Öğretmen adaylarının iletişim ve problem çözme becerileri ile okuma ilgi ve alışkanlıkları arasındaki ilişki. *Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 187-206.
- Stewart, A., Lumpkin, G.T, Katz, J.A. (2010). An introduction to the special volume on family business and entrepreneurship, in Alex Stewart, G.T. Lumpkin, Jerome A. Katz (ed.) *Entrepreneurship and Family Business (Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence and Growth*, 13- 25.
- Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı (2023). 21. Yüzyıl Becerileri Ve Değerlere Yönelik Araştırma Raporu. Erişim Tarihi: 28.11.2024 https://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2023_05/11153521_21.yy_becerileri_ve_degerlere_yonelik_arastirma_raporu.pdf
- Thompson, J. L. (2002). The world of the social entrepreneur. *International Journal of Public Sector Management*, 15(5), 412-431. doi: 10.1108/09513550210435746
- Treadway, D. C., Breland, J. W., Williams, L. M., Cho, J., Yang, J., & Ferris, G. R. (2013). Social influence and interpersonal power in organizations: Roles of performance and political skill in two studies. *Journal of Management*, 39(6), 1529–1553. <https://doi.org/10.1177/0149206311410887>

Publishers' Note

IJOSS remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.